

Предисловие объёмом в одну страницу

Мы живём сегодня в условиях вопиющей необходимости (и значит – насущной потребности) в действительной теории *действительных*¹ реформ. Но кажется, никто этой потребности в означенной теории не ощущает, и такое «равнодушие» очевидно происходит потому, что преобладающие сегодня побудительные мотивы поведения людей имеют не гуманистический (не ценностный, не интеллектуальный...), а, так сказать, «утробный» характер, то есть – меркантильное значение. Подавляющая масса людей вообще и явно преобладающая масса индивидов, которых можно было бы отнести к мыслящим и в каком-то смысле к теоретизирующим субъектам – в своих суждениях и размышлениях о нашем обществе и его потребностях исходит из того, что человек – существо потребляющее (в физиологическом смысле слова), а не существо – социально преобразующее мир в первую очередь и потому – относящееся к миру гуманистически и интеллектуально-критически (а не с «точки зрения» импульсов его поджелудочной железы и не с «позиции» «запросов» всего желудочно-кишечного тракта). И поскольку «утробные» импульсы тотально преобладают над высшими импульсами, то создаётся «атмосфера», в которой **действительная теория реформ** как бы и не нужна (ибо о потребностях, как полагает косная масса людей, и так всё известно): в обществе нет того уровня сознания, при котором чётко различают субъективные потребности индивидов и *объективные потребности эпохи*.

В действительности же, чтобы удовлетворить потребности, обозначенные выше как «утробные» (= субъективные потребности индивидов), необходимо решить проблемы социально-реконструктивные, а чтобы их решить – надо решить проблемы интеллектуально-методологические (социально-гносеологические).

Реальность предстоящих нам проблем очень сложна, ибо сложна сама социальная реальность. Масса обывателей сегодня не знает, что такое труд, что такое экономика и с каким историческим типом труда она связана, что такое потребности (о чём выше уже было сказано), что такое социализм, поскольку *действительный* социализм не мог бы так беспомощно развалиться, как это произошло в 1991 году, что такое *действительное* мышление...

Всё это надо знать адекватно нашему времени реформ.

Главным вопросом реформ является проблема возвышения личности через возвышение деятельности.

Человечество переживает сегодня не только экологический кризис, о котором чаще всего говорят, но – по существу – кризис универсальный, в том числе и интеллектуальный, ибо мы мыслим не так, как надо (не выработали истинного – действительного – мышления, ибо ориентируемся на пользу, **а не на истинный образ жизни**, в основу которого должна быть положена такая *концепция ПРАКТИКИ, деятельности, ТРУДА*, из которой надо исходить СЕГОДНЯ. А мы (общество) всё ещё исходим из труда, производящего *товары*, ТОГДА как СЕГОДНЯ субстанционально надо исходить из ТРУДА, *производящего новый социум* (и, – следовательно, – производящего новый труд и нового человека).

Чтобы стали возможными новое отношение к биосфере и решение *сегодняшних* экономических проблем, имеющих совершенно новые размеры и новые технологические предпосылки, – необходимо в качестве субстанциональной предпосылки иметь концепцию ТРУДА (= ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ПРАКТИКИ), преодолевшую, диалектически снявшую идею двойственности этого ТРУДА. Идея такого «снятия» и обоснование концепции труда, имеющего тройственный характер, была обоснована мною ещё в 1987 году в моей кандидатской диссертации.² С тех пор концепция труда, имеющего тройственный характер, стала ещё более насущной.

¹ Действительными реформами являются те, которые исторически необходимы.

² См. Натаров Н.А. «Принцип целостности в социально-философской концепции труда и НТР». Москва, МГУ, 1987 г.