

Проекты заглавия общей темы:

Чеченской ли является «чеченская проблема»?

1. Превосходство в мышлении – применительно к Чечне – это основа превосходства в боевых действиях.
2. Главный принцип и главная ценностная ориентация командования – сохранение жизни солдат при успехе боевых действий. Новаторский подход к тактике и стратегии боевых действий.
3. Одна из важнейших предпосылок успеха в войне в Чечне – освобождение армии от массы головоулов в среде высшего командования. Генералов, которые не берегут солдат, безжалостно разжаловать в рядовые (чтобы они почувствовали на собственной шкуре, что означает проводимая ими практика – транспортировать людей – солдат – на танковой броне).
4. Ввести орден «За творческое решение боевых задач» и медаль «За творческую организацию воинской службы».
5. Существующая практика ведения войны в Чечне есть вопиющая ГЛУПОСТЬ, ибо:
 - 1) это только по видимости, что это просто война, а проблема только по видимости является чеченской;
 - 2) глупость состоит в том, что, в данном случае, нельзя выиграть эту войну, потому что с обеих сторон применяется одно и то же по типу оружие (огнестрельное оружие), но Россия ведёт «малую войну», которая «не колыхнет» Россию, не создаёт в ней чувства опасности и кризиса, а в Чечне возникает сразу и глобальная опасность и глобальный кризис и глобальная ВОЛЯ к сопротивлению. Кажется, А.А. Брусилов говорил, что «Россия никогда не выигрывала малых войн». Подразумевалось, что она выигрывала крупные войны: 1612, 1812, 1877-78 гг.... и в этом смысле война 1941-45 гг. – тоже крупная и выигранная война, потому что она «крупная», т.е. – вызывающая всплеск внутренних сил страны.

«Глупость» тактики и стратегии войны в Чечне состоит в том, что тактика и стратегия не продуманы и не осмыслены в России как ЯВЛЕНИЕ. Не продумана с этнографической, психологической, исторической, военной точек зрения.

Взять только военную точку зрения: если мы ввязались в «малую» войну, ТО надо БЫЛО БЫ *на самом верху* определить, какой должна быть стратегия и ТЕХНОЛОГИЯ этой войны.
Необходимо было превосходство в осмыслении.

Поскольку война неизбежна, так как чеченцы хотят войны (и их разговоры о мире – это только тактика и хитрость, чтобы выиграть время, пополнить ряды наёмниками и перегруппировать ограниченные силы), – чеченцы хотят войны, потому что хотят выхода из Федерации и понимают, что без войны это невозможно, – ТО надо было решить, КАК победить в кратчайший срок эту чеченскую террористику.

Ясно, что, противопоставляя АК – автомату Калашникова в руках чеченцев, достичь победы невозможно, ибо у наших вооружённых сил нет «пафоса одержимости этой войной», – скажем так. –¹

* * *

Единственный способ борьбы с сепаратизмом автономных республик Р.Ф. и их стремлением к суверенитету (вплоть до областных и районных суверенитетов) – это провозгласить суверенитет семьи и личности: суверенизацию подавить суверенизацией. Надо провозгласить «Программу гуманистически организованного БУДУЩЕГО». Не экономически, а гуманистически организованного. В этой «Программе» надо сформулировать «концептуальный стержень», гласящий, что целью БУДУЩЕГО, которым должны увенчаться реформы, считается РЕАЛИЗАЦИЯ (с помощью государства, ассоциаций, семей и личностей) высшего развития способностей каждого человеческого индивида, реализация его призвания и реализация его благополучия и благосостояния. Таким образом, суверенитет творческой личности как мировоззренческая и концептуальная цель гуманистически ориентированной личности «снимет» бесплодное и бесперспективное стремление к политическим суверенитетам областей и республик.

* * *

Чтобы «снять» (в диалектическом смысле слова) сами предпосылки всех тех межнациональных конфликтов и трагедий, которые неизбежны, пока собственность и стоимость остаются фундаментальными факторами проводимых реформных преобразований, необходимо выдвинуть «синтетический» тезис, способный объединять нации, народы и личности. Таким тезисом, объединяющим всех, является цель и программа – развить личностные творческие свойства в каждом человеческом индивиде, а – значит и в народе, и в государстве. Только на такой основе курс на реформы может победить. Ставку надо делать на талант и на талантливость. Не собственность, а деятельность должна быть поставлена впереди всего.

И ещё одна классическая мысль в заключение: «Не может быть ничего ошибочнее и нелепее, нежели на основе меновой стоимости и денег предполагать контроль объединённых индивидов над их совокупным производством». И это поистине так: ибо пока предпочтение будет отдаваться меновой стоимости и деньгам (а это и есть – экономика!), будет коррупция, взяточничество, предательство, проституция, преступность, неудовлетворённость лиц, не нашедших себя и своего истинного пути в жизни, наркомания, алкоголизм, развал семей, обездоленность детей. Это и есть экономика, её неизбежная обратная сторона! Это такие сопровождающие экономику феномены, что даже «протестантская этика», значение которой подчёркивал Макс Вебер, не в силах исключить эти социальные болезни из жизни наиболее развитых стран Запада. А уж нам как стране, история трёх последних поколений которой прошла в условиях лагерного образа жизни, не приходится надеяться и на этику.

¹ На этом заканчиваются тезисы, набросанные 8 августа 1996 года. В рукописях имеются ещё два недатированных фрагмента, посвящённых той же теме. Они помещаются здесь же. (Прим. ред.)